

Une réponse à: Méfiez-vous du modèle de «conférence de Berlin» du Protocole de Séparation

A Response to:

“Beware the ‘Berlin Conference’ Model of the Protocol for Separation”

By Rev. Ben Ilunga Banza.

Rev. Louis Bishimba Kasongo

Monsieur Kabah Mwenze Kasongo

Original article by Albert Otshudi Longe:

<https://um-insight.net/in-the-church/umc-future/beware-the-berlin-conference-model-of-the-protocol-for-sep/>

1. LA CONFÉRENCE DE BERLIN.

La Conférence de Berlin s'est tenue à Berlin (Allemagne), du 15 novembre au 26 février 1885, sur invitation du Chancelier Allemand Ottovon Bismarck et le 1er Ministre Français, Jules Ferry.

La Conférence de Berlin avait réuni les Britanniques, les Français, les Allemands, les Belges, les Portugais et les Italiens. Elle avait pour but de régler pacifiquement les litiges relatifs aux conquêtes coloniales de ces Européens en Afrique.

Elle décida du partage systématique de l'Afrique et de l'installation durable de la colonisation à travers ce continent. Cette colonisation a consisté pour un État, à annexer un territoire, à se l'approprier, à le peupler et à y exercer principalement, quatre missions : Le social, l'économie, la politique et l'idéologie.

Les colonisateurs ont construit les hôpitaux, les routes, différentes autres infrastructures ainsi que les écoles dans lesquelles ils ont enseigné la langue, la religion, les lois, leur histoire...L'éducation devenant ainsi un outil d'assimilation et de l'acculturation.

Les pays colonisateurs ont beaucoup exploité économiquement et financièrement, les pays colonisés. Ils ont appliqué dans les pays colonisés, la discrimination raciale.

1. THE BERLIN CONFERENCE

The Berlin Conference was held in Berlin, Germany, November 15-February 26, 1885 at the invitation of the German Chancellor, Otto Von Bismarck and the French Prime Minister, Jules Ferry.

The Berlin Conference brought together the British, French, Germans, Belgians, Portuguese and Italians. The purpose was to peacefully litigate and regulate the different European colonial claims in Africa. It decided on a partition system for Africa and the implementation of permanent colonialization of the continent. This colonialization involved the annexation of territory and population of the land to provide benefit principally for four purposes: social, economic, political and ideological.

The colonizers constructed hospitals, roads and other infrastructure such as schools which would teach language, religion, law and history. Education was to facilitate assimilation and inculcation. The colonizing countries widely exploited the continent economically and financially. They imposed racial discrimination on the colonized lands.

En Afrique, la colonisation a eu des effets bénéfiques, tels que :

--Des systèmes de gouvernances alternatives à ceux qui y existaient avant la colonisation.
--Des systèmes de développement différents de ceux qui y existaient avant la colonisation.
Les colonisés ont eu accès à des connaissances issues de l'industrialisation.

Nous disons donc que la Conférence de Berlin a été convoquée par les Européens sans les Africains, pour leurs intérêts et pour le règlement des conflits entre les États Européens en Afrique. Elle n'a rien à voir avec le Protocole de séparation qui a été proposé par les Pro- Progressistes/Centristes dans l'Église Méthodiste-Unie pour régler le différend sur la compréhension de la sexualité humaine et l'ordination des personnes Homosexuelles.

Contrairement à la Conférence de Berlin, le Protocole n'est pas un "truc" entre les États. Le feu Bishop John Yambasu de la Sierra Leone et le Bishop Mande Muyombo Guy, tous deux Africains ont joué un rôle important dans l'élaboration et dans la mise en mouvement dudit Protocole. Le premier a été celui qui a présidé la réunion initiale en juillet 2019 et en est signataire. Tandis que le second, bien que n'étant pas signataire du Protocole, il a pris une part active à la réunion initiale et même dans l'élaboration et la mise en mouvement du Protocole.

Donc, ce Protocole est bel et bien l'œuvre de membres de l'Église Méthodiste-Unie. Il est, jusqu'à la date d'aujourd'hui, une meilleure solution et de moindre mal pour le règlement de ce contentieux amené dans l'Église Méthodiste-Unie depuis 1972 par les Homosexuels. D'aucune manière, ce Protocole peut être comparé à la Conférence de Berlin.

In Africa, Colonization did have some benefits, such as:

--New alternative systems of government to those which existed before.
--New developmental systems than that which existed before. The colonizers had access and knowledge to bring industrialization.

Therefore, we speak of the Berlin Conference convened by Europeans *without* Africans, for their interests and for the resolution of conflicts among European states about African claims. It has nothing to do with the Protocol of Separation and managing the different perspectives on human sexuality and the ordination of homosexual persons as was suggested by the Progressives/Centristes in the UMC.

Unlike the Berlin Conference, the Protocol was not a "ploy" between States. The late Bishop John Yambasu of Sierra Leone and Bishop Mande Muyombo Guy, both Africans, played an important role in the dissemination and creation of the Protocol. The first because Yambasu presided over the initial conference for the Protocol in July of 2019 and he was a signatory. The second, Mande, though not a signatory of the Protocol, took an active part in the initial meeting and even in the development and implementation of the Protocol.

Therefore, this Protocol absolutely the work of [African] members of the United Methodist Church. It is, from then until now, the best solution to resolve our ongoing conflicts in the UMC which have been brought by the LGBTQ community since 1972. However, in no way, should this Protocol be compared with the Berlin Conference.

2. AUTRES OBSERVATIONS SUR LE CONTENU DE L'ARTICLE.

a). Si les informations en notre possession sont exactes, l'auteur de l'article, est un fervent partisan du Caucus des Progressistes/Homosexuels/Centristes. Il vit aux États-Unis, chez les Américains traités de "Néocolonialistes" dans cet article.

b). Dans le message sous examen,
-- Les mots du genre colonisation, colonialisme, colonisateurs, néocolonialisme...sont revenus 15 fois.
--Tandis que le mot "Autodétermination" est repris 5 fois.

Pour les observateurs avertis, ce discours sur l'autodétermination, sur le néocolonialisme ou la colonisation, commence de plus en plus à prendre de l'ampleur dans les bouches de quelques Méthodistes, en lieu et place du véritable discours ou débat d'actualité concernant la Problématique de la sexualité humaine et l'ordination des personnes Homosexuelles dans l'Église Méthodiste-Unie.

Il y a chez certains Méthodistes, une sorte de volonté délibérée pour déplacer le centre du débat (la sexualité humaine et l'ordination des personnes LGBTQ), vers un autre centre de débat (la question de l'autodétermination).

Nous tenons à souligner que l'Église Méthodiste-Unie n'a jamais engagé, principalement, un débat sur ce genre de sujet. Il y a là, comme une sorte de RACCORDEMENT FRAUDULEUX, entre la vraie Problématique de l'homosexualité, discutée dans l'Église Méthodiste-Unie depuis 1972 et ce vrai faux problème du colonialisme, de l'autodétermination ou du droit des peuples à disposer d'eux-mêmes.

Le discours sur la colonisation commencé à la Conférence de Berlin, n'a rien à voir avec

2. OTHER OBSERVATIONS ON THE CONTENTS OF THE ARTICLE

a). If the information in our possession is correct, the author of this article is a committed member of the Progressive/LGBTQ/Centrist caucus. He lives in the United States, among those he calls "Neocolonialists."

b). In the message, we see:
--Words such as colonialization, colonialism, colonizers, neocolonialism appearing 15 times.
--Compared with the word, "Self-determination," which appears 5 times.

For informed observers, this discourse on self-determination, neocolonialism or colonization is increasingly beginning to gain momentum in the speech of some Methodists, instead of the real discussion or actual debate concerning the problem of human sexuality and the ordination of practicing homosexual persons in the United Methodist Church.

There is, with some Methodists, a sort of deliberate push to shift the center of debate (human sexuality and the ordination of LGBTQ people), to another debate altogether (the question of self-determination).

We would like to point out that the United Methodist Church has never primarily engaged in a debate on this kind of thing. Instead, there is a sort of FAKE CONNECTION between the real problem of homosexuality, discussed in the United Methodist Church since 1972, and this very false problem of colonialism, self-determination or the right of peoples to rule themselves.

The talk on colonization starting at the Berlin Conference has nothing to do with the United

l'Église Méthodiste-Unie, dans ce débat sur l'homosexualité humaine face aux Saintes Écritures.

En insistant sur ce discours concernant l'autodétermination au lieu d'avancer des arguments pour expliquer comment l'homosexualité est compatible avec les Saintes Écritures, les véritables auteurs intellectuels de l'article, ont voulu simplement nous plonger dans une PURE DISTRACTION. Nous avons, au contraire, besoin des arguments convaincants sur la question à l'ordre du jour, à savoir : Quid de l'homosexualité et de l'ordination des personnes LGBTQ face aux Saintes Écritures et au Méthodisme Wesleyen ?

c). Dans cet article on est revenu plusieurs fois sur la nécessité de l'autodétermination. En fait, quand on lit attentivement l'article, l'auteur souligne que cette notion de l'autodétermination est tirée de la Charte des Nations Unies. C'est donc un droit qui a sa place dans la vie des Méthodistes en tant que citoyens du monde mais qui n'a rien à voir avec l'Église Méthodiste-Unie, dans ce débat sur la sexualité humaine. On peut vite se rendre compte qu'il y a une grande confusion sur la notion de l'autodétermination tel qu'évoqué dans l'article.

En fait, le droit à l'autodétermination consacré par la Charte des Nations Unies, agit dans le cadre du processus de décolonisation. Ce droit repose sur une dialectique associant l'exercice du pouvoir. L'autodétermination a notamment été promue par le Gouvernement Américain au lendemain de la première guerre mondiale. Mais c'est essentiellement au terme de la seconde guerre mondiale que ce principe a été mis à l'avant plan dans différents textes internationaux, jusqu'à la Charte des Nations Unies qui reconnaîtra alors explicitement le "Principe de l'égalité de

Methodist Church in this debate on human sexuality vis-à-vis Scripture.

By insisting on this talk of self-determination, instead of putting forward arguments to explain how homosexuality is compatible with Scripture, the true intellectual authors of the article, simply want to plunge us into PURE DISTRACTION. On the contrary, we need convincing arguments on the real issue and agenda, namely: What about homosexuality and the ordination of LGBTQ people regarding Scripture and Wesleyan Methodism?

c). In this article the author returns several times to the need for self-determination. In fact, when one reads the article carefully, the author points out that this notion of self-determination is taken from the Charter of the United Nations. So, it is a right that has its place in the lives of Methodists as citizens of the world but has *nothing to do with* the United Methodist Church in this debate on human sexuality. We can quickly realize that there is great confusion about the notion of self-determination as mentioned in the article.

In fact, the right to self-determination enshrined in the Charter of the United Nations, operates within the framework of the process of *decolonization*. This right is based on disputes having to do with the exercise of power. Self-determination was notably promoted by the United States Government in the aftermath of the First World War. But it was essentially at the end of the Second World War that this principle was brought to the fore in various international texts, culminating with the United Nations Charter which then explicitly recognized the

droits des peuples et de leur droit à disposer d'eux-mêmes ".

Donc, selon ce Principe, chaque peuple dispose ou devrait disposer du choix libre et souverain à pouvoir déterminer la forme de son RÉGIME POLITIQUE, indépendamment de toute influence étrangère.

Mais, très vite en Droit International, on s'est rendu compte qu'il est compliqué d'admettre ce principe lorsqu'il s'agit de soutenir les ambitions indépendantistes fondées sur des spécificités distinguant une population du groupe national auquel elle était jusqu'alors liée.

Voilà pourquoi l'exercice du droit à l'autodétermination devrait impliquer une consultation démocratique : LE RÉFÉRENDUM par exemple !

Vous comprenez avec nous que la Charte des Nations Unies parle des Nations, des Pays, jadis dominés par des pays étrangers et ont besoin de ce droit à l'autodétermination. En effet, les membres des Nations Unies sont des États.

En quoi cette notion d'autodétermination peut concerner une organisation privée, l'Église, où des débats à caractère théologique et éthique, y sont engagés ? Encore que l'Église Méthodiste-Unie est dotée de sa doctrine, de ses propres lois et règlements auxquels chaque membre a pris l'engagement de s'y conformer ? Il serait plutôt, judicieux de parler, des droits et libertés individuels reconnus à chaque membre de l'Église Méthodiste-Unie.

Ceux qui nous parlent de cette notion d'autodétermination selon l'entendement de la Charte des Nations Unies, parlent-ils de quel peuple, issu de quel pays, ayant été colonisé par quel autre pays ? Ont-ils consulté quel peuple, par quel type de Référendum, supervisé par quels témoins et quel en était le résultat ?

“Principle of equal rights of peoples and their right to self-determination.”

Therefore, according to this idea, each people has or should have the free and sovereign choice to be able to determine the form of its POLITICAL REGIME, independently of any foreign influence.

But, very quickly in International Law, we realized that it is complicated to make this a reality when it comes to supporting independent ambitions in distinguishing a unique population from the national group to which had previously been linked.

For this reason, the exercise of the right to self-determination should involve democratic consultation, e.g. THE REFERENDUM!

We understand that the Charter of the United Nations speaks of Nations, Countries, who were once dominated by foreign countries and the need of this right to self-determination. Indeed, the members of the United Nations are themselves States.

How can this notion of self-determination concern a private organization: The Church, which engages in debates of a theological and ethical nature? Since the United Methodist Church has its own doctrine, laws and regulations which each member has undertaken to abide by, it would be wise to speak of the individual rights and freedoms granted to each member of The United Methodist Church.

Those who talk to us about this notion of self-determination according to the understanding of the Charter of the United Nations, are they asking which people, from which country, have been colonized by which other country? Did they ask which people, by what type of Referendum, supervised by which witnesses and what was the result?

Depuis quand, l'Église Méthodiste-Unie est-elle devenue membre de la Communauté Internationale ou des Nations Unies ? Qui colonise qui au sein de l'Église Méthodiste-Unie ? A-t-on besoin d'un Régime Politique dans l'Église Méthodiste-Unie ?

Nous sommes dans un débat sur l'homosexualité. Il y a de part et d'autre; de ceux qui cherchent la légalisation de l'homosexualité comme du côté de ceux qui s'y opposent, des croyants de toutes les races, originaires de différentes nations, de différents pays, de personnes de différentes couleurs, de différentes origines, de différents sexes, de tous âges.

Ce n'est pas un débat d'indépendance entre Africains et Américains qui est engagé dans l'Église Méthodiste-Unie.

Par ailleurs, eu égard à la situation confuse observée dans l'Église Méthodiste-Unie, nous attendons plus de nos responsables Africains, comprendre pourquoi, ils sont en rébellion par rapport à la loi officielle de l'Église Méthodiste-Unie, votée à Saint Louis en 2019 car c'est ça la cause de toute cette CRISE que traverse notre Église. Les officiels dans l'Église Méthodiste-Unie, devraient laisser la rébellion aux lobbies ou carrément démissionner de leurs fonctions officielles avant de contester la loi officielle de l'Église Méthodiste-Unie; leur mission étant de respecter et de faire respecter la foi et la loi de l'Église Méthodiste-Unie.

Le débat dans l'Église Méthodiste-Unie n'a rien à voir avec cette notion de l'autodétermination.

d). Il ne fait l'ombre d'aucun doute que les opinions divergent, sur le débat concernant la sexualité humaine dans l'Église Méthodiste-Unie, et sur le Caucus avec lequel notre Église Méthodiste-Unie d'Afrique devra se rallier. Cette divergence est favorisée par la

Since when has the United Methodist Church become a member of the International Community or of the United Nations? Who colonizes whom within the United Methodist Church? Do we need some political regime in the United Methodist Church?

We are in a debate on homosexuality. There are on both sides, from those who seek the legalization of homosexuality and from the side of those who oppose it, believers of all races, from different nations, from different countries, from people of different colors, from different origins, from different sexes, of all ages. This is not a debate about independence between Africans and Americans in the United Methodist Church.

Moreover, given the confused situation in the United Methodist Church, we expect more from our African leaders, to understand why they are in rebellion against the official law of the United Methodist Church, approved in St. Louis in 2019, because that is the [actual] cause of the CRISIS that our Church is going through. Officials in The United Methodist Church should leave the rebellion to lobbies or resign altogether from their official duties before challenging the official law of The United Methodist Church; their mission being to respect and uphold the faith and law of The United Methodist Church.

The debate in The United Methodist Church has nothing to do with this notion of self-determination.

d.) There is no doubt that opinions differ in the debate regarding human sexuality in the United Methodist Church, and to which Caucus our United Methodist Church in Africa would need to rally. This divergence is fostered by the will of our leaders who want

volonté des nos responsables qui veulent imposer leurs choix à l'ensemble des membres méthodistes en les manipulant, en les intimidant et en les opposant les uns aux autres.

Il est inadéquat d'affirmer que l'Afrique est devenue un champ de bataille entre les Conservateurs et les Progressistes/Centristes. Si cette bataille existerait en Afrique, elle est artificiellement créée par des personnes qui sont à la quête de leurs intérêts personnels. Ces personnes sont entrain de créer inutilement des situations malsaines pour polluer le climat dans l'Église Méthodiste-Unie. Comment voulez-vous par exemple, comprendre que les seuls méthodistes américains qui ont le " droit " de visiter nos Régions Episcopales, ne sont que des Progressistes/Centristes ?

Dans les Régions Episcopales du Nord-Katanga comme du Congo Central, les Conservateurs(GoodNews, Africa Initiative, WCA...), ont déjà été déclarés personnes non désirables et la collaboration avec ces organisations y est refusée, selon les déclarations faites par les responsables.

Loin l'idée d'une quelconque bataille, en Afrique, nos responsables sont à la base de cette situation traitée de bataille qui règne en Afrique et dans la Conférence Centrale du Congo, du fait du refus de respecter les dispositions du Livre de Discipline, du fait de vouloir instaurer une gestion dictatoriale et patrimonialiste dans l'Église Méthodiste-Unie par les responsables. Ceci a créé des frustrations et des perturbations au sein de l'Église.

Les oppresseurs dont il faut parler véritablement dans l'Église Méthodiste-Unie d'Afrique ne viennent pas de l'étranger. Ce sont les dirigeants Africains de l'Église Méthodiste-Unie qui sont entrain de troubler l'œuvre du Seigneur en refusant sciemment de respecter l'ordre établi et en maltraitant

to impose their choices on all Methodist members by manipulating, intimidating and pitting them against each another.

It is wrong to claim that Africa has become a battleground between Conservatives and Progressives/Centristes. If this battle exists in Africa, it is artificially created by people who are in search of their personal interests. These people are needlessly creating unhealthy situations to pollute the climate in the United Methodist Church. How do you, for example, understand that the only American Methodists who have the "right" to visit our Episcopal Areas, are Progressives/Centristes? In the Episcopal Areas of North Katanga as in Congo Central, the Conservatives (Good News, Africa Initiative, WCA ...), have already been declared undesirable people and collaboration with these organizations is forbidden according to the declarations made by those in leadership.

Far from the idea of any battle in Africa, our leaders are at the base of this imagined battle situation which reigns in Africa and in the Congo Central Conference, due to their refusal to respect the provisions of the Book of Discipline, and the desire to establish a dictatorial and patrimonialist management in the United Methodist Church by those in charge. This has created frustration and disturbance within the Church.

The real oppressors in the United Methodist Church in Africa are not from overseas. It is the African leadership of the United Methodist Church who are disturbing the work of the Lord by knowingly refusing to keep the established order and by mistreating other Servants of God. They suspend pastors

d'autres Serviteurs de Dieu. Ils suspendent, privent les pasteurs de leurs salaires, radient les membres de l'Église Méthodiste-Unie, sans suivre la procédure disciplinaire. N'avez-vous pas appris qu'il y a des Evêques qui ont, pour avoir été calomnié (si cette calomnie est vraie), traduit des Pasteurs devant les Cours et Tribunaux et les ont fait jeter en prison ?

Il n'est un secret pour personne qu'il y a un fossé entre le choix de nos dirigeants et la volonté des membres sur la sexualité humaine dans l'Église. La plupart de nos leaders soutiennent ouvertement la légalisation de l'homosexualité, en Afrique ou ailleurs. (rappelez-vous du ONE CHURCH PLAN à Saint Louis, Souvenez-vous de l'allégeance faite par certains responsables aux Homosexuels à Dallas...). C'est de leurs droits, mais, le comble est qu'ils veulent embarquer tout le monde, dans leur choix au lieu d'appliquer les lois de l'Église Méthodiste-Unie et les principes de la démocratie, qui donnent à chaque membre le droit d'opinion et d'expression par exemple. Si nos Évêques accordent de l'importance à ce débat sur l'homosexualité, pourquoi ne veulent-ils pas ouvrir ce débat pour éclairer l'opinion sur la question afin de lui donner la possibilité de faire un choix responsable ? Pourquoi nos Évêques doivent-ils passer par des méthodes dictatoriales et réprimer tous ceux qui osent se déclarer Conservateurs ?

Pour certains de nos dirigeants, si vous êtes avec eux chez les Progressistes/Centristes vous serez calme et heureux. Mais si vous êtes du côté des Conservateurs, vous serez une personne à abattre à tout prix ! Il y a, effectivement, une terrible confusion dans l'Église Méthodiste-Unie en Afrique, particulièrement dans la Conférence Centrale du Congo, pays d'origine de l'auteur de l'article que nous analysons.

and members, deprive pastors of their salaries and punish members of the United Methodist Church without following disciplinary procedure. Have you not heard that there are Bishops who, for claiming to have been slandered (if this slander is true), dragged Pastors before the [secular] Courts and Tribunals and had them thrown in prison?

It is no secret that there is a gap between the choice of our leaders and the will of members about human sexuality in the Church. Most of our leaders openly support the legalization of homosexuality, in Africa or elsewhere. (Remember the ONE CHURCH PLAN in St. Louis, Remember the allegiance made by some officials to Homosexuals in Dallas ...). It is their [personal] right, but the last straw is that they want to involve everyone in their choice instead of applying the laws of the United Methodist Church and the principles of democracy, which, for example, give each member the right of opinion and expression. If our Bishops believe this debate on homosexuality is important, why do they not want to open this debate to enlighten opinions on the question to give everyone the possibility of making a responsible choice? Why must our Bishops use dictatorial methods and repress all those who dare to declare themselves Conservatives?

For some of our leaders, if you are with them in the Progressive/Centrist camp, you will be calm and happy. But if you are on the Conservative side, you will be a person to destroy at all costs! There is, indeed, terrible confusion in the United Methodist Church in Africa, particularly in the Congo Central Conference, the country of origin of the author of the article we are analyzing.

Dit-on, il n'y a pas des mauvaises troupes, il n'y a que des mauvais chefs. La Confusion qui est déplorée dans cet article, est le fait d'un très mauvais Leadership de certains dirigeants dans nos Régions Episcopales. La Conférence Centrale du Congo est entrain de parler d'elle-même, en mal à cause du non-respect des dispositions du Livre de Discipline que les dirigeants ont érigé en mode de gestion.

Comme dit dans l'article, en Afrique les Évêques eux-mêmes sont effectivement divisés au sujet de la sexualité humaine et au sujet de l'avenir de l'Église Méthodiste. Personne ne peut soutenir le contraire. On ne peut pas accuser des tierces personnes, en l'occurrence, les Américains Conservateurs, d'être à la base de cette division. Il s'agit d'un discours artificiel créé pour le besoin de la cause. En réalité, en Afrique, l'Église Méthodiste-Unie n'est aucunement divisée. Il s'agit d'un désordre artificiellement créé pour saper et affaiblir les Conservateurs. En Afrique, les membres sont désorientés et désabusés par leurs dirigeants.

Les Évêques ont bonne connaissance que les Africains sont foncièrement Conservateurs. Les Méthodistes Africains veulent bien évoluer dans une Eglise Méthodiste Mondiale. Pourtant, certains Evêques, sont entrain de vouloir les amener à des Tendances qu'eux seuls les Évêques s'arrogent le droit de choisir et d'imposer en utilisant quelques individus acquis à leur cause, tout en accusant faussement les Conservateurs d'Amérique de vouloir créer des "rébellions ou de s'ingérer dans les affaires, soi-disant, internes aux Régions Episcopales.

À titre d'exemple, dans notre Région Épiscopale du Nord-Katanga, Tanganyika et Tanzanie, dans quelle Conférence Annuelle, dans quel forum les membres ont-ils déjà discuté et se sont mis d'accord sur l'Alliance

[Consider that] it is said, there are no bad troops, there are only bad leaders. The confusion which we deplore in this article is due to the very bad leadership of certain superiors in our Episcopal Regions. The Congo Central Conference is speaking for itself about the evil happening because of the disrespect of the provisions of the Book of Discipline that the leaders set up in their method of management.

As said in the article, in Africa the Bishops themselves are indeed divided over human sexuality and over the future of the Methodist Church. No one can argue otherwise. We cannot accuse third parties, in this case the Conservative Americans, of being at the base of this division. It is a lie created for the sake of the cause. In fact, in Africa, the United Methodist Church is by no means divided. This is an artificially created mess to undermine and weaken the Conservatives. In Africa, members are confused by and disillusioned with their leaders.

The Bishops are very aware that Africans are fundamentally Conservatives. African Methodists are willing to move into the Global Methodist Church. However, some Bishops are trying to force them to the position that they alone, the Bishops, assume to themselves the right to choose and impose by using a few individuals committed to their cause, while falsely accusing the Conservatives of America of wanting to create "rebellions or to interfere in the affairs supposedly internal to the Episcopal Areas."

For example, here in our Episcopal Area of North Katanga, Tanganyika and Tanzania, in what Annual Conference, in what forum have the members already discussed and agreed on the Christmas Covenant? Everything that is

de Noël ? Tout ce qui se dit sur l'Alliance de Noël pour le Nord-Katanga relève purement du choix et de la stratégie de l'Evêque et ses acolytes.

Comment peut-on accepter des affirmations tel que ceux qui ne veulent pas soutenir l'Alliance de Noël ou la Régionalisation de l'Église Méthodiste-Unie, sont des Néocolonialistes, des oppresseurs, des divisionnistes... ? Le Protocole qui a suggéré la SÉPARATION n'est-il pas le produit de ceux-là même qui sont entrain de le diaboliser aujourd'hui ? Si l'Église Méthodiste-Unie est entrain de se diviser aujourd'hui, n'est-ce pas à cause de ces Progressistes/Centristes /Homosexuels qui se sont rebellé contre la décision obtenue Démocratiquement par un vote à la Conférence Générale Spéciale de Saint Louis ?

Voici ce que certains Evêques Méthodistes-Unis Africains, Progressistes/Centristes, ayant œuvré à l'élaboration du Protocole, ont soutenu dans le Préambule du Protocole : --" attendu que les soussignés proposent de restructurer l'Église Méthodiste-Unie par la SÉPARATION comme le meilleur moyen de résoudre nos différends...".

--" Attendu que les soussignés, en reconnaissance des contextes régionaux et des points de vue divergents au sein de l'Église Méthodiste-Unie, proposent la SÉPARATION comme une étape...".

f). Qui ignore que le Protocole a été initié avec le concours des Evêques Africains qui sont les militants et partisans du ONE CHURCH PLAN soutenu par les Libéraux/Progressistes /Homosexuels, en l'occurrence, l'Evêque John Yambasu et l'Evêque Mande Muyombo Guy ?

Il y a contradiction lorsqu'il est affirmé dans l'article sous examen, d'une part que "" le

said about the Christmas Covenant for North Katanga is purely the statement and the strategic message of the Bishop and his minions.

How can we accept statements such as: "Those who do not want to support the Christmas Covenant, or the Regionalization of the United Methodist Church, are neocolonialists, oppressors, dissidents ...?" Isn't the Protocol that suggested SEPARATION the product of the very people who are demonizing it today? If the United Methodist Church is dividing today, isn't it because of those Progressives/Centrist/Homosexuals who rebelled against the decision democratically obtained by a vote at the Special General Conference of St. Louis?

Here is what some African United Methodist, Progressive/Centrist Bishops, who worked on the development of the Protocol, argued in the Preamble to the Protocol:

- "Whereas the undersigned propose to restructure the United Methodist Church through SEPARATION as the best way to resolve our differences. . ."

- "Whereas the undersigned, in recognition of regional contexts and divergent points of view within The United Methodist Church, propose SEPARATION as a step. . ."

f.) Do we not recognize that the Protocol was initiated with the help of the African Bishops who are the activists and supporters of the ONE CHURCH PLAN supported by the Liberals/Progressives/Homosexuals, in this case, Bishop John Yambasu and Bishop Mande Muyombo Guy?

There is a contradiction in the article when it is affirmed that, on the one hand "the Protocol

Protocole est une affaire entre Américains dans la mesure où les Africains n'ont pas contribué à son élaboration". Et d'autre part, qu'il y a eu "la bénédiction du Protocole par le feu Bishop Yambasu", Président honoraire du Collège des Evêques Africains.

On ne peut donc pas comparer le Protocole à la Conférence de Berlin où il n'y avait pas la présence des Africains.

La RÉUNION INITIALE pour le Protocole a été présidée par le feu Bishop John Yambasu en juillet 2019. Ce dernier est signataire du Protocole.

Parmi les personnes ayant assisté à cette réunion initiale, présidée par l'Evêque John Yambasu, il y a l'Evêque Mande Muyombo Guy, tous deux sont Africains, comme souligné ci-haut.

Concernant la non-translation du Livre de Discipline en langue française, pour tout celui, a la maîtrise de la manière dont l'Administration de l'Église Méthodiste-Unie fonctionne, il n'osera aucunement affirmer que le fait de la non-translation du Livre de Discipline, est à attribuer à un quelconque esprit colonial.

Plus que dans toutes les autres Églises, dans l'Église Méthodiste-Unie, les Africains sont très bien représentés dans les Conférences internationales et dans les Agences où les décisions sont prises pour la marche de l'Église.

Pourquoi veut-on faire croire à l'opinion que l'Église Méthodiste-Unie n'est pas d'origine américaine ? Nous devons avoir l'humilité de reconnaître, nous Africains, que nous avons adhéré à l'œuvre pionnière d'esclaves libérés rattachés à l'Église Méthodiste Épiscopale Africaine (AMEC), et au 19e siècle, à l'entreprise missionnaire de l'Église Méthodiste Épiscopale d'Amérique du Nord. Mais dire que les opinions et pratiques américaines sont normatives dans l'Église

is a matter between Americans insofar as the Africans did not contribute to its elaboration," and on the other hand, that there was "the blessing of the Protocol by the late Bishop Yambasu," President of the African College of Bishops.

We cannot therefore compare the Protocol to the Berlin Conference where there was no African presence.

The INITIAL MEETING for the Protocol was chaired by the late Bishop John Yambasu in July 2019. He was a signatory to the Protocol. Among those who attended this initial meeting, chaired by Bishop John Yambasu, is Bishop Mande Muyombo Guy, both of whom are Africans, as noted above.

As for the fact that there is no translation of the Book of Discipline into the French language, for those who have mastered the way in which the administration of the United Methodist Church happens, they will not dare to assert that the fact of the non-translation of the Book of Discipline is to be attributed to any colonial spirit. More than any other church, in the United Methodist Church, Africans are very well represented in International Conferences and in Agencies where decisions are made for the management of the church.

Why do people want to argue that the United Methodist Church is not of American origin? We must have the humility to recognize that, we Africans, joined the pioneering work of freed slaves attached to the African Methodist Episcopal Church (AME), and in the 19th century, the missionary enterprise of the Methodist Episcopal Church of North America [and the Evangelical United Brethren]. But to say that American views and practices are normative in The United

Méthodiste-Unie, n'est pas correct, car l'Église Méthodiste-Unie est codifiée. Aucun Paragraphe ou article de la loi de l'Église Méthodiste-Unie ne soutient cela. Les Africains et les ressortissants de tous les continents, sommes tous soumis aux mêmes lois. Il faut également reconnaître que les Africains sont loin d'avoir la chance de vivre les droits que l'Eglise Méthodiste-Unie accorde à ses membres. Ceci pour deux principales raisons :

--Le Leadership des Evêques Américains est loin d'être comparé au Leadership, quasiment nul en Afrique, surtout dans la Conférence Centrale du Congo.

Dans le comportement, dans la façon de gérer les finances de l'Église, dans la manière d'appliquer les dispositions du Livre de Discipline...quoi de commun entre un Évêque Américain et un Évêque du Congo, par exemple ?

--Le niveau d'instruction des membres méthodistes en Afrique ou au Congo, n'a rien d'égal au niveau d'instruction des membres méthodistes d'Amérique.

En fait, il y a une nette relation entre l'exercice de ses droits et la compétence intellectuelle et linguistique. La plupart de nos membres méthodistes en Afrique et au Congo n'ont pas, dans la majorité, beaucoup étudié et ne comprennent pas la langue Française utilisée dans l'administration de l'Église Méthodiste-Unie. Ils sont donc incapables de comprendre leurs droits pour les revendiquer, contrairement à ceux de l'autre côté de l'Amérique ou de l'Europe par exemple. Ce qu'un Evêque Congolais peut oser faire au Congo, il ne le fera jamais aux États-Unis, sans lourdes conséquences.

Nous pensons que l'Église Méthodiste-Unie traverse une très grande tempête due essentiellement au refus de respecter la loi de

Methodist Church is not correct, because the United Methodist Church has a written Discipline. No Paragraph or section of United Methodist Church law supports this. Africans and nationals of all continents are all subject to the same laws. But it must also be recognized that Africans are far from having the chance to actually live the rights that the United Methodist Church grants to its members. This for two main reasons:

--The Leadership of the American Bishops is superior to the almost nil leadership in Africa, especially in the Congo Central Conference.

In practice, in managing the finances of the Church, in applying the provisions of the Book of Discipline . . . what do an American Bishop and a Bishop of the Congo have in common, for example?

-- The level of education of Methodists in Africa or the Congo is not equal to the level of education of Methodists in America.

In fact, there is a clear relationship between the exercise of one's rights and intellectual and linguistic competence. Most of our members in Africa and the Congo have, for the most part, not studied much and do not understand the French language used in the administration of the United Methodist Church. They are therefore unable to understand their rights to claim them, unlike those on the other side of America or Europe for example.

What a Congolese Bishop can dare to do in the Congo, he would never do in the United States, without serious consequences.

We believe that the United Methodist Church is going through a massive storm due mainly to the refusal to abide by the law of the

l'Église Méthodiste-Unie votée à Saint Louis. Ceci est un véritable scandale, lorsque ceux qui sont sensés faire respecter ladite loi, sont eux-mêmes les premiers à la bafouer et en créer des Alliances de Noël et autres dans des Officines privés.

Quelle éthique peut-on transmettre aux générations futures à qui nous lèguerons cette Église ? Nous sommes entrain de laisser une très mauvaise Jurisprudence des Evêques qui refusent d'appliquer les décisions prises par le tout premier Organe Délibérant de l'Église Méthodiste-Unie, nous citons la CONFÉRENCE GÉNÉRALE de l'Église Méthodiste-Unie ! Quel exemple et quelle leçon de morale et de déontologie sommes-nous entrain de laisser aux générations futures ? Pourquoi tous ces Évêques qui refusent d'appliquer les décisions de la Conférence Générale ne peuvent-ils pas démissionner, au nom de l'Éthique déontologique ?

Il n'existe pas de néocolonialisme dans l'Église Méthodiste-Unie, et le drapeau n'a jamais suivi la croix dans l'Église Méthodiste-Unie, car il n'y a aucune association entre le politique et l'Église Méthodiste-Unie.

Il n'y a aucune personne de couleur qui est marginalisée et dont la dignité est sapée dans l'Église Méthodiste-Unie parce qu'elle est une personne de couleur. Il s'agit ici des affirmations gratuites et sans fondement. Des affirmations pour s'attirer simplement une certaine sympathie.

Si nous en sommes arrivés à ce niveau dans l'Église Méthodiste-Unie, c'est, sans nul doute, suite au refus d'obtempérer à la loi de l'Église Méthodiste-Unie votée à Saint Louis par ceux qui ont soutenu le ONE CHURCH PLAN.

Le ONE CHURCH PLAN, l'Alliance de Noël, l'Africa Voice of Unity...ne sont que des émanations ou des fabrications des Progressistes/Centristes, prêtées aux Africains

United Methodist Church passed in St. Louis. This is a real scandal, when those who are supposed to enforce the said law, are themselves the first to flout it and create Christmas Covenants in private quarters.

What ethics do we transmit to future generations to whom we will bequeath this Church? We are leaving behind some very bad Bishops' Case Law in those who refuse to implement decisions made by the primary United Methodist Deliberative Body, we point to the GENERAL CONFERENCE of The United Methodist Church! What example and what lesson in morality and deontology are we leaving to future generations? Why can't all those Bishops who refuse to implement General Conference decisions resign, in the name of Deontological Ethics?

There is no neocolonialism in The United Methodist Church, and the flag has never followed the cross in The United Methodist Church, for there is no association between the political and the United Methodist Church. There is no person of color who is marginalized and whose dignity is undermined in The United Methodist Church for being a person of color. These are gratuitous and unfounded assertions, affirmations just to attract some sympathy.

If we have reached this level in the United Methodist Church, it is undoubtedly due to the refusal to obey the law of the United Methodist Church passed in St. Louis by those who supported the ONE CHURCH PLAN. The ONE CHURCH PLAN, the Christmas Covenant, the African Voices of Unity, they are only emanations or fabrications of the Progressives/Centrists,

dans le but d'affaiblir les Conservateurs Américains et Africains.

Prions sincèrement pour l'Église Méthodiste-Unie et pour nos Évêques afin qu'ils assument véritablement leurs leaderships et leurs responsabilités au sein de notre Église, dans le respect strict des lois de l'Église, surtout, la loi votée à Saint Louis, qui reste jusqu'à présent, l'unique cadre légal pour toute action de Méthodistes-Unis.

Nos Évêques ont l'obligation de respecter et de faire respecter la loi de l'Église Méthodiste-Unie votée à Saint Louis en février 2019.

Que le Seigneur vous bénisse.

Pasteur Ben Ilunga Banza.
benbanza@outlook.com

Pasteur Louis Bishimba Kasongo
Louisbishimba@gmail.com

Monsieur Kasongo Mwenze Kabah
Kbahmwenze@gmail.com

loaned to Africans to weaken the American and African Conservatives.

Let us pray sincerely for the United Methodist Church and for our Bishops so that they truly exercise their leadership and responsibilities within our Church, in strict compliance with the laws of the Church, especially the law passed in St. Louis, which remains, until now, the sole legal framework for any action by United Methodists.

Our Bishops have the obligation to respect and ensure respect for the law of the United Methodist Church voted in St. Louis in February 2019.

May the Lord bless you.

Rev. Ben Ilunga Banza
benbanza@outlook.com

Rev. Louis Bishimba Kasongo
Louisbishimba@gmail.com

Mr. Kabah Mwenze Kasongo
Kbahmwenze@gmail.com